

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вымпел-ЭК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020 по делу № А40-70180/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вымпел-ЭК» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) о признании исполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов в размере 4 137 300 рублей (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество платежными поручениями от 10.02.2017 и от 15.02.2017 перечислило через расчетный счет в Банке «Экономический союз» (АО) (далее - банк), денежные средства в общей сумме 4 137 300 рублей.

Приказом Банка России от 13.03.2017 № ОД-628 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Платежные поручения общества приняты банком, однако денежные средства в бюджетную систему не поступили, что послужило основанием для выставления инспекцией требования от 26.05.2017 № 86795 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов и вынесения решения от 11.07.2017 № 31203 на общую сумму 2 046 888 рублей 49 копеек за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках.

Считая обязанность по уплате налогов исполненной, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 23, 38, 44, 45, 78 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.10.1998 № 24-П и определении от 25.07.2001 № 138-О, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания обязанности по уплате налога исполненной.

Судебные инстанции исходили из того, что общество было осведомлено о наличии у банка финансовых трудностей с перечислением денежных средств клиентов и умышленно совершило недобросовестные действия, направленные на осуществление платежей с преждевременной оплатой.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального

права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вымпел-ЭК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова