

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-10591

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лента» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2020 по делу № А56-85819/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Алк Групп» (г. Красноармейск) к обществу с ограниченной ответственностью «Лента» о признании произведенного уведомлением от 23.04.2019 0111/8000007908 зачета недействительным в части 12 818 167 рублей 08 копеек, взыскании указанной суммы в качестве неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2019 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2020, решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Лента» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на игнорирование избрания истцом ненадлежащего способа защиты права и одновременного изменения им предмета и основания иска, отсутствие оснований для уменьшения неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд обосновал признание измененным истцом только предмета иска с сохранением договорных условий в качестве его основания, что указывает на соответствующие статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия истца и неправомерное нерассмотрение судом первой инстанции измененных требований.

Разрешая спор по существу требований, суд апелляционной инстанции установил удержание ответчиком несоразмерного допущенному истцом нарушению договора поставки от 01.01.2019 № С-26600 штрафа и, руководствуясь статьями 167, 309, 333, 410, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», снизил его размер и взыскал излишне удержанную сумму.

Установление обстоятельств, влияющих на размер неустойки, является компетенцией судов, рассматривающих дело по правилам для суда первой инстанции, и связанные с этими обстоятельствами доводы не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лента» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова