

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2020 г.
Дело № А21-14467/2018

Резолютивная часть определения объявлена 19 августа 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 26 августа 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,
судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Итар» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2019 по делу № А21-14467/2018 Арбитражного суда Калининградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Итар» о признании незаконными и отмене решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Калининградской области (ранее – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Калининградской области) от 04.05.2018

№ 1154 и № 1155 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов за счет денежных средств на счета налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств; о признании Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Калининграду утратившей возможность взыскания недоимки по акцизам, пеням и штрафам, выставленным в требовании от 10.04.2017 № 63380, в связи с истечением установленного срока их взыскания (с учетом объединения в одно производство дел № А21-14467/2018 и № А21-4089/2019).

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Итар» - Кудряшов А.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Калининградской области и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Калининграду – Иванова Ю.В., Суховеев Е.М., Талыбов И.Р., Швайцер О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Калининградской области (далее – инспекция № 7) в адрес общества с ограниченной ответственностью «Итар» (далее – общество, налогоплательщик) выставлены требования от 19.04.2018 № 1010 об уплате в срок до 03.05.2018 недоимки по акцизам на алкогольную продукцию с долей этилового спирта свыше 9 % в сумме 310 000 000 рублей и № 1011 об уплате в срок до 03.05.2018 недоимки по акцизам на спирт этиловый из пищевого сырья в размере 61 000 291 рубль.

В связи с неисполнением обязанности по уплате указанных сумм акцизов в установленный срок инспекцией № 7 вынесены решения от 04.05.2018 № 1154 и № 1155 о взыскании задолженности за счет денежных средств на счета налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств, на 310 000 000 рублей и 61 000 291 рубль соответственно.

Управление Федеральной налоговой службы по Калининградской области, рассмотрев апелляционную жалобу налогоплательщика, решением от 23.10.2018 № 06-11/24569 оставило указанные решения инспекции № 7 без изменения.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать незаконными и отменить решения инспекции № 7 от 04.05.2018 № 1154 и № 1155 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств.

Общество также обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Калининграду (далее – инспекция № 9) утратившей возможность взыскания недоимки по акцизам, пеням и штрафам, выставленным в требовании от 10.04.2017 № 63380, в связи с истечением установленного срока их взыскания (дело № А21-4089/2019).

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 10.04.2019 по ходатайству инспекции № 9 дела были объединены в одно производство для совместного рассмотрения и делу присвоен номер № А21-14467/2018.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными решение от 04.05.2018 № 1154 в полном объеме; решение от 04.05.2018 № 1155 в части взыскания 52 002 300 рублей налогов; в остальной части в удовлетворении требований отказано. Также признана безнадёжной к взысканию с общества задолженность по акцизам на спирт этиловый из пищевого сырья в сумме 43 980 000 рублей и пени в сумме 4 230 рублей 74 копеек; по акцизам на алкогольную продукцию с долей этилового спирта свыше 9 % в сумме 273 800 000 рублей и пени в сумме 443 803 рублей 33 копеек пени; денежные взыскания за нарушение законодательства о налогах и сборах в сумме 400 рублей в связи с утратой инспекцией № 9 возможности принудительного взыскания указанной задолженности в связи с истечением сроков взыскания.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.12.2019 принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Не согласившись с постановлением суда округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить его, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2020 № 307-ЭС20-1730 в передаче жалобы общества в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко от 07.07.2020 определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2020 отменено, кассационная жалоба общества вместе с делом № А21-14467/2018 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на жалобу инспекции просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия Верховного Суда

Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Производство в арбитражном суде кассационной инстанции, предусмотренное главой 35 АПК РФ, направлено на устранение ошибок, допущенных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций и выразившихся в нарушении или неправильном применении норм материального либо процессуального права, в том числе вследствие несоответствия выводов судов первой, апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Основания для изменения или отмены судебного акта арбитражным судом кассационной инстанции предусмотрены статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанной статьей основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления (часть 3).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» указано, что мотивами для отмены судебных актов по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 288 АПК РФ, могут быть, в частности, противоречия между выводами о применении нормы права и установленными судами фактическими обстоятельствами, неправильное определение судом характера спорного материального правоотношения, неисполнение судами обязанности по определению обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора (пункт 31); нарушение судами

первой и апелляционной инстанций принципов равноправия и состязательности сторон (статьи 8 и 9 АПК РФ) может являться основанием для отмены судебных актов на основании части 3 статьи 288 АПК РФ, если допущенные нарушения привели к тому, что при рассмотрении дела не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов (пункт 33).

Кроме того, исходя из правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 17.06.2020 № 381-ПЭК19, о наличии основания для отмены судебных актов в кассационном порядке, предусмотренного частью 3 статьи 288 АПК РФ, может свидетельствовать невыполнение судами первой и апелляционной инстанций требований части 7 статьи 71 и пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ, в силу которых суд обязан изложить мотивы, по которым он отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, если невыполнение данных требований могло привести к принятию неправильного решения по делу.

В данном случае, суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования общества, пришли к выводу о том, что взыскиваемые по оспариваемым решениям суммы акцизов не соответствовали действительной обязанности налогоплательщика перед бюджетом. Кроме того, суды признали, что на момент бесспорного взыскания ранее приостановленных к взысканию сумм акцизов, инспекция № 9 пропустила установленные налоговым законодательством сроки для бесспорного взыскания указанной задолженности.

Суд кассационной инстанции указал, что удовлетворяя требования общества о признании недействительными решений налогового органа и определяя действительную налоговую обязанность налогоплательщика, суды освободили заявителя от доказывания факта исполнения налоговых обязательств и не учли непредставление доказательств, подтверждающих выполнение налоговой обязанности в размере, превышающем его действительные обязательства. При этом судами в отсутствие указания мотивов не принято во внимание признание обществом задолженности

по акцизам и ее размер, отраженное в акте совместной сверки расчетов № 4885, которая проведена между сторонами по инициативе самого суда.

Суд округа отметил, что суды в отсутствие должного обоснования не приняли в качестве доказательств по делу и не оценили представленные инспекцией № 7 данные Единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (далее – ЕГАИС); решения по камеральным налоговым проверкам налоговых деклараций по акцизу; налоговые декларации по акцизу.

Кроме того, рассматривая настоящее дело, суды двух инстанций в нарушение положений статей 71, 168 и 170 АПК РФ не дали правовой оценки доводам инспекции № 9 о наличии признаков злоупотребления правом со стороны общества при подаче уточненной налоговой декларации № 5 по акцизам на подакцизные товары, за исключением табачных изделий, за октябрь 2014 года.

Как указывала инспекция № 9, обществом с 2013 года представлялись налоговые декларации по акцизам с начислениями по одним налоговым периодам с одновременным представлением налоговых деклараций по акцизам за предшествующие налоговые периоды с уменьшением налоговых обязательств, как за счет обнуления налоговой базы, при неизменности данных ЕГАИС, так и за счет отражения налоговых вычетов по использованному сырью. По доводам налогового органа, посредством совершения таких действий налогоплательщик формировал искусственную «переплату», получая федеральные специальные марки для маркировки алкогольной продукции (которые выдаются только при отсутствии задолженности), и затруднял применение мер принудительного взыскания. Всего налогоплательщиком представлено более 450 налоговых деклараций по 84 налоговым периодам 2012 - 2018 года, из которых более 350 - уточненные налоговые декларации.

Данные доводы и приведенные доказательства имели значение для правильного разрешения спора и подлежали правовой оценке судом наряду с другими доказательствами, представленными в материалы дела. Из материалов дела следует, что приведенные доводы неоднократно заявлялись налоговым органом при рассмотрении спора в судах двух инстанций (том 1 лист дела 68;

том 2 листы дела 99-101; том 3 листы дела 95-97, 105-107), но оценки со стороны судов первой и апелляционной инстанций действительно не получили.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права, на которые обоснованно указал суд округа, являются существенными, они повлияли на законность судебного решения и лишили заинтересованное лицо возможности осуществления прав, гарантированных АПК РФ в том числе права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон (статьи 8 и 9 АПК РФ).

В связи с этим суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о наличии предусмотренных законом оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

При этом суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ, согласно которому арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

В то же время с соблюдением положений части 2 статьи 287 АПК РФ суд округа не устанавливал и не считал доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении либо были отвергнуты судами первой и апелляционной инстанций, не предпринимал вопросы о достоверности или недостоверности доказательств, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Таким образом, довод жалобы о том, что суд кассационной инстанции превысил свои полномочия, основан на неправильном толковании норм процессуального права.

С учетом изложенного, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для удовлетворения жалобы общества не имеется, постановление суда округа подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2019 по делу № А21-14467/2018 Арбитражного суда Калининградской области оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Итар» - без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин