

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-10801

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Таболина Юрия Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 04.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2020 по делу № А43-53172/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аэлита» (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2020, прекращено производство по настоящему делу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив факты погашения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, а также наличия у последнего имущества и возможности продолжить коммерческую деятельность и погасить требования кредиторов, не включенных в реестр, пришёл к выводу об отсутствии оснований для продолжения процедуры банкротства должника.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Таболину Юрию Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк