79018_1482482

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8254

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Управления Федерального казначейства по Московской области и Второй прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2019 по делу № А40-155863/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2020 по тому же делу по заявлению акционерного общества «НПО Энергомаш имени академика В.П. Глушко» к Управлению Федерального казначейства по Московской области о признании незаконным и отмене постановления от 31.05.2019 № 48-21-20/2019-44 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

акционерное общество «НПО Энергомаш имени академика В.П. Глушко» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Московской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 31.05.2019 № 48-21-20/2019-44 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Вторая прокуратура по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области (далее – прокуратура).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.03.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган и прокуратура обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты, в которых просят их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 31.05.2019 № 48-21-20/2019-44 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.15.4 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 3 999 996 рублей 83 копейки.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 15.15.4 КоАП РФ нарушение юридическим лицом, которому предоставлены бюджетные инвестиции, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14

настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от 2 до 12 процентов суммы полученной бюджетной инвестиции.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что вменяемые обществу нарушения договора от 30.07.2018 № 357-ДЗ11/18/84 не содержатся в перечне условий предоставления бюджетных инвестиций, поименованных в указанном договоре, а также не определены законодательством, суды пришли к выводу об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 15.15.4 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о неправомерности оспариваемого постановления административного органа и удовлетворили заявление общества.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган и прокуратура приводят доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с вменяемыми обществу нарушениям обязательств по договору. Как установлено судами, обязательства, ненадлежащее исполнение которых вменяется в вину обществу, относятся к предусмотренным договором обязательствам общества, за ненадлежащее исполнение которых этим договором установлена гражданско-правовая ответственность. Спорные обязательства не поименованы в договоре в качестве условий предоставления обществу бюджетных инвестиций.

Доводы административного органа и прокуратуры направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобах доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалоб административного органа и прокуратуры для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов