

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-10707

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Доходъ» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.10.2019 по делу № А56-77889/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2020 по тому же делу по иску компании к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании 780 817 рублей 57 копеек неосновательного обогащения и 160 рублей 44 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за каждый день с 16.04.2019 по день фактического возврата суммы неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.06.2020 решение от 09.10.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательные введение дополнительной услуги и установление платы за нее.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что договор банковского счета является договором присоединения и в нем согласован порядок изменения условий расчетно-кассового обслуживания.

Действия банка по установлению и списанию комиссии находятся в пределах договора и не создают условий для применения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Доходь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова