

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10947

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭКСПОГРАНДСОЮЗ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020 по делу № А40-181815/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 13.06.2019 по делу № 077/10/19-3000/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального казенного учреждения «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем открытого конкурса в электронной форме на реализацию и проведение форума в Центральном федеральном округе, в связи с чем учреждением (заказчик) в адрес общества направлен проект контракта.

Поскольку представленная обществом банковская гарантия не соответствовала требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и разделу 4 пункта 30 Информационной карты открытого конкурса в электронной форме, заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением его от заключения контракта.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 377, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 45, 83.2, 96, 104 Закона о контрактной системе, суды пришли к выводу о соответствии ненормативного акта действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из того, что представленная обществом банковская гарантия является ненадлежащей, и это обстоятельство является поводом для признания лица уклонившимся от заключения контракта и включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды установили, что требование, установленное в пункте 13 банковской гарантии, ограничивает ответственность гаранта суммой, на которую выдана гарантия, в связи с чем фактически лишает заказчика права на получение неустойки в случае, если такая неустойка в совокупности с иными выплатами превысит суммы, на которую выдана банковская гарантия.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании

норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭКСПОГРАНДСОЮЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова