

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-10752

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибрефтранс» (ответчик, г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.10.2019 по делу № А45-31868/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибирский» к обществу «Сибрефтранс» о взыскании 5 408 640 рублей 55 копеек задолженности и 4 297 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.08.2019 по 26.08.2019 и далее с 27.08.2019 по день фактической уплаты задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.05.2020 решение от 14.10.2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Сибрефтранс» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, неосновательное отклонение заявления о фальсификации доказательств, установление задолженности на основании ненадлежащих доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили расторжение договора перевозки от 01.09.2011 № 30/11 в качестве основания для взыскания с ответчика задолженности, подтвержденной двусторонним актом сверки, поэтому и удовлетворили иск в соответствии со статьями 450, 450.1, 453, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, с которыми связаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибрефтранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова