

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-10698

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ответчик, г. Екатеринбург, далее – банк) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.11.2019 по делу № А60-44608/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Эль» к банку о взыскании 144 607 рублей неосновательного обогащения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по финансовому мониторингу в лице Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.06.2020 решение от 10.11.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на удержание спорной суммы в соответствии с условиями договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что действия клиента по закрытию счета и даче указания о перечислении остатка денежных средств на другой счет основаны на статье 859 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Взимание комиссии за подобные стандартные действия банк не обосновал.

В указанной ситуации удержанная сумма признана выходящей за пределы договора и обладающей признаками неосновательного обогащения в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова