

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-10964

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альбико» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.01.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2020 по делу № А65-16492/2019

по заявлению общества о признании незаконным и отмене постановления Татарстанской таможни (далее – таможня, административный орган) от 22.05.2019 №10404000-707/2019 о привлечении общества к административной ответственности на основании части 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 828 207 рублей 03 копеек,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил факт неисполнения обществом обязанности по обеспечению своевременного получения на свой банковский счет в уполномоченном банке денежных средств, причитающихся по контракту от 01.12.2015 № 1-2015, заключенному с иностранной компанией, на вывоз с территории Российской Федерации товара (МДФ-панели). По данному факту таможней составлен протокол от 30.04.2019 № 10404000-707/2019 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, и вынесено оспоренное постановление.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», учитывая обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А65-16488/2019, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

При этом судебные инстанции не установили объективных препятствий для соблюдения обществом запретов и ограничений, предусмотренных нормами валютного законодательства, а равно принятие обществом исчерпывающих мер для соблюдения требований законодательства, что свидетельствует о наличии его вины в совершении правонарушения применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Судами также установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Назначенный обществу постановлением административного органа штраф соответствует санкции части 4 статьи 15.25 КоАП РФ и определен с учетом степени вины общества в совершенном правонарушении. Оснований для освобождения заявителя от ответственности либо для изменения избранной в отношении него меры ответственности в виде административного штрафа суды не усмотрели.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альбико» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова