

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-10583

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Трунова А.В. (истец, г. Курган, далее – предприниматель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 по делу № А34-6603/2019 Арбитражного суда Курганской области по иску предпринимателя к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании 21 500 рублей расходов на эвакуацию и транспортировку транспортных средств с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Белая Линия Грузоперевозки», гражданина Налимова А.В., индивидуального предпринимателя Чепрасова А.И.,

установила:

решением Арбитражного суда Курганской области от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.06.2020 отменил решение 04.12.2019 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на противоречие его статье 962 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Статья 962 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возмещение расходов, понесенных во исполнение указаний страховщика.

Окружной суд установил неосновательное признание нижестоящими судами соответствия заявленных расходов названному критерию, поэтому отменил их судебные акты в пределах компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Трунову А.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова