

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-10595

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «ТехноПром» (ответчик, г. Екатеринбург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.02.2020 по делу № А56-42452/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Ток» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «ТехноПром» о взыскании убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Евролюкс»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.02.2020, решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Компания «ТехноПром» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на недоказанность некачественности товара и несоответствие договору поведения истца, неправомерное рассмотрение измененных одновременно по предмету и основаниям требований.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Повторно рассмотревший дело суд апелляционной инстанции установил, что вследствие поставки ответчиком товара ненадлежащего качества истцом понесены убытки.

В силу статей 15, 393, 469, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации поставщик отвечает за качество товара перед покупателем и требование о возмещения убытков, составляющих расходы на устранение недостатков товара, является правомерным, поэтому удовлетворено судом апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают нарушения норм права и не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «ТехноПром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова