

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10968

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Лебедева Святослава Александровича (далее – Лебедев С.А.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу № А40-142945/2018

по заявлению Лебедева С.А. о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган, управление) от 07.06.2018 по делу № 1-00-1012/77-18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Власова Алексея Алексеевича (далее – Власов А.А.), общества с ограниченной ответственностью «Новый город» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При повторном рассмотрении настоящего спора, решением суда первой инстанции от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлениями

Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020, в удовлетворении требований Лебедева С.А. отказано.

В кассационной жалобе Лебедев С.А. ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы Власова А.А. на действия общества (организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже арестованного заложенного имущества, принадлежащего должнику – обществу с ограниченной ответственностью «Мера Дела», антимонопольным органом принято решение от 07.06.2018.

Управлением жалоба Власова А.А. признана обоснованной в части доводов о нарушении порядка проведения торгов, выразившегося в неправомерном продлении срока подачи заявок на участие в торгах, а действия организатора торгов нарушающими публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.

Выдано предписание об устранении выявленных нарушений, допущенных при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже арестованного заложенного имущества.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, Лебедев С.А. обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), пункта 3 статьи 57 Федерального закона

от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», пришли к выводу о законности оспариваемых ненормативных актов управления.

Судебные инстанции исходили из того, что организатором торгов был нарушен публичный порядок проведения торгов, и, как следствие, договор заключен с нарушением требований Закона об исполнительном производстве.

Суды указали, что организатор торгов, продлив срок подачи заявок на участие в торгах, изменил дату окончания уже истекшего к тому моменту срока окончания подачи заявок. Такое продление срока создает неосновательные преференции для лиц, не успевших подать заявку в течение установленного срока, одновременно нарушая права лиц, ставших участниками торгов на законных основаниях.

При этом суды установили, что заявка Лебедева С.А. была подана в период, на который срок подачи заявок был изменен организатором торгов, то есть когда уже были открыты заявки после их подачи и истечения действия срока для подачи заявок.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

По существу доводы Лебедева С.А. повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лебедеву Святославу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова