

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5489

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Писаренко Евгения Петровича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2020 по делу № А53-12668/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Писаренко Евгения Петровича (далее - заявитель, предприниматель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 21.03.2019 № РНП-61-135 и приказа от 26.03.2019 № 117,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Областная детская клиническая больница» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.07.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, требования предпринимателя удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) 11.02.2019 размещено в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона № 0358200000219000020 на предмет поставки имплантационных систем с целью оказания высокотехнологичной медицинской помощи детям на 2019 год с начальной (максимальной) ценой контракта 1 417 585 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявки от 20.02.2019 аукцион признан несостоявшимся в связи с единственной заявкой предпринимателя. Указанная заявка признана соответствующей требованиям документации.

Заказчик 22.02.2019 направил предпринимателю проект договора, а предприниматель 28.02.2019 разместил в единой информационной системе протокол разногласий в части изменения банковских реквизитов.

01.03.2019 заказчик повторно направил поставщику проект договора.

Поскольку в регламентированный срок предприниматель не подписал проект контракта, заказчик признал его уклонившимся от заключения контракта, о чем 08.03.2019 в единой информационной системе разместил протокол от 07.08.2019.

Кроме того, заказчик направил в управление обращение о включении сведений в отношении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения представленных сведений антимонопольным органом принято решение и издан приказ о внесении сведений в отношении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Несогласие с вынесенными управлением ненормативными актами послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 83.2, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд», пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа оснований для внесения сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявителем предприняты необходимые и разумные меры с целью заключения государственного контракта, в его поведении отсутствуют признаки недобросовестности, включение предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда, суд округа указал, что действия, направленные на заключение контракта по результатам электронного аукциона, совершены предпринимателем по истечении установленного законом срока, при отсутствии объективных к тому препятствий.

Суд округа отметил, что недобросовестное поведение участника закупки могло поставить под угрозу бесперебойную работу медицинского учреждения, оказывающего помощь детям Ростовской области, отклонив доводы предпринимателя о принятии им необходимых и разумных мер с целью заключения государственного контракта.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов первой инстанции и округа, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство предпринимателя о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Писаренко Евгению Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова