

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-8463

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу администрации города Нижнего Новгорода на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.05.2019 по делу № А43-52944/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.03.2020 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Технологии безопасности» о взыскании с муниципального казенного учреждения «Главное управление капитального строительства города Нижнего Новгорода» 2 659 226 рублей 40 копеек долга по муниципальному контракту от 11.01.2018 № 0832200006617000818,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Технологии безопасности» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с муниципального казенного учреждения «Главное управление капитального строительства города Нижнего Новгорода» (далее – учреждение) 2 659 226 рублей 40 копеек долга по муниципальному контракту от 11.01.2018 № 0832200006617000818 (далее – контракт).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены акционерное общество «Народный банк» (далее – банк) и администрация города Нижнего Новгорода (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.05.2019 с учреждения в пользу общества взыскано 1 772 817 рублей 60 копеек долга по контракту, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 решение суда первой инстанции изменено, с учреждения в пользу общества взыскано 2 659 225 рублей 40 копеек долга по контракту.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 13.03.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Нижегородской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд первой инстанции, ссылаясь на то, что являясь генподрядчиком по контракту на выполнение работ по строительству здания школы, в нарушение условий контракта общество не представило заказчику – учреждению банковскую гарантию, пришел к выводу о правомерности применения учреждением к обществу штрафа, предусмотренного пунктом 13.4 контракта за указанное нарушение, который был правомерно удержан учреждением на основании пункта 13.10 контракта из подлежащей оплате обществу стоимости выполненных работ по контракту. Вместе с тем, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой

инстанции снизил размер примененного учреждением штрафа до 886 408 рублей 80 копеек и с учетом этого взыскал в пользу общества долг за выполненные обществом работы по контракту в размере 1 772 817 рублей 60 копеек.

Установив обстоятельства, связанные с предоставлением обществом при заключении контракта банковской гарантии от 10.01.2018 № БГЮ29120770381-2017, от своих прав на которую заказчик – учреждение отказался самостоятельно, направив в банк соответствующее заявление от 14.06.2018 № 1-14-1580 об освобождении гаранта от обязательств и возвратив банку оригинал указанной банковской гарантии, проанализировав условия контракта, в том числе предусматривающие применение штрафа за непредставление гарантийного обязательства, а также право генподрядчика в ходе исполнения контракта предоставить заказчику обеспечение исполнение контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее представленного обеспечения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у учреждения права на применение к обществу спорного штрафа и удержания его из подлежащей оплате обществу стоимости выполненных работ, в связи с чем изменил решение суда первой инстанции, удовлетворив требования общества в полном объеме.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения судебные акты.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, администрация приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с недоказанностью правомерности удержания заказчиком – учреждением из подлежащей оплате обществу стоимости выполненных работ спорного штрафа. Как установлено судами, при заключении контракта общество выполнило свою обязанность по обеспечению исполнения контракта, предоставив банковскую гарантию от 10.01.2018 № БГЮ29120770381-2017. В дальнейшем, отказавшись от указанной банковской гарантии путем направления в банк соответствующего заявления от 14.06.2018 № 1-14-1580 об освобождении гаранта от обязательств и возвратив банку оригинал указанной банковской гарантии, заказчик – учреждение направил обществу письмо от 03.09.2018 № 1-1472 о предоставлении до 07.09.2018 оригинала банковской гарантии от 10.01.2018 № БГЮ29120770381-2017, не исполнение которого послужило основанием для направления обществу претензии от 10.10.2018 № 1-14-1852 с требованием

предоставления оригинала банковской гарантии с указанием на применение к обществу штрафных санкций, предусмотренных пунктом 13.4 контракта. На основании фактических обстоятельств, связанных с действиями самого заказчика по освобождению гаранта от обязательств по банковской гарантии от 10.01.2018 № БГЮ29120770381-2017, а также учитывая установленное пунктом 9.5 контракта право генподрядчика в ходе исполнения контракта предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее представленного обеспечения, проанализировав условия контракта, предусматривающие применение к генподрядчику штрафные санкции и неустойку, суды пришли к выводу о недоказанности заказчиком – учреждением наличия у него права на применение к обществу спорного штрафа и удержания его из подлежащей оплате обществу стоимости выполненных работ.

Доводы администрации не опровергают указанные выводы судов и направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, в том числе связанных с оценкой и толкованием условий контракта, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные администрацией в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы администрации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов