

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-10893 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Васильевой Натальи Леонидовны (далее – заявитель, должник) и Мамуркова Сергея Витальевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 16.10.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2020 по делу № А19-17997/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Яловой Святослав Юрьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками: договора дарения гаража и земельного участка от 01.06.2016, заключенного между должником и Васильевым Евгением Леонидовичем; договора дарения жилого дома и земельного участка от 01.06.2016, заключенного между должником и Мамурковой Ксенией Сергеевной в лице законного представителя (отца) Мамуркова С.В.; договора дарения квартиры в общую долевую собственность; договора купли-продажи автомобиля от 14.11.2016, заключенного с Мамурковым С.В.; договора купли-продажи автомобиля от 13.07.2016, заключенного с Мамурковым С.В.; договора купли-продажи автомобиля от 07.04.2017, заключенного с Мамурковым С.В., а также применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу переданного по сделкам имущества.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2020, заявление удовлетворено частично, признаны недействительными сделки: договор дарения от 01.06.2016 гаража общей

площадью 310,6 кв. м, и земельного участка площадью 1133 кв. м, кадастровый номер 38:12:010112:136; договор дарения от 23.11.2016 квартиры общей площадью 104,6 кв. м, кадастровый номер 38:36:000029:0:329/11; договор купли-продажи от 14.11.2016 автомобиля BMW X6 2013 г.в. гос. рег. знак А006АР 138; договор купли-продажи от 13.07.2016 автомобиля 4744LMA3-6312A9 2012 г.в. K171XE38; договор купли-продажи от 07.04.2017 автомобиля TOYOTA TOYOA3E 1996 г.в. гос. рег. знак Н227НЕ 38. Применены последствия недействительности сделок в виде возврата конкурсную массу должника указанного имущества, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемых сделок с противоправной целью в период подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника заинтересованными лицами при неравноценном встречном исполнении или его отсутствии, признали обоснованность требований, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника путём вывода ликвидного имущества с целью недопущения обращения на него взыскания со стороны кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Васильевой Наталье Леонидовне и Мамуркову Сергею Витальевичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк