

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-10773

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТАИФ-НК АЗС» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2020 по делу № А65-26056/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТАИФ-НК АЗС» к Приволжскому межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии о признании незаконным и отмене постановления от 15.08.2019 № 51 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.11.2019 заявленные требования удовлетворены

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт реализации обществом на заправочных станциях дизельного топлива, не соответствующего Техническому регламенту Таможенного союза 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» по показателю «предельная температура фильтруемого дизельного топлива межсезонного».

Частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя) или продавцом требований технического регламента о требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту в части несоответствия этим требованиям характеристик автомобильного и авиационного бензина, дизельного и судового топлива, топлива для реактивных двигателей и мазута.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая постановление о привлечении к ответственности законным, суд апелляционной инстанции

руководствовался положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Технического регламента Таможенного союза 013/2011, и признал доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

При этом суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что обществом не представлено доказательств принятия им всех зависящих от него мер по соблюдению требований, предъявляемых к качеству реализуемого дизельного топлива.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, назначенный штраф соответствует целям административного наказания.

Совокупности необходимых условий для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и замены назначенного административного наказания на предупреждение судами не установлено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в соответствующих судебных актах исходя из представленных доказательств, в том числе, с учетом проведения испытания образцов (проб) дизельного топлива по истечении срока хранения и отсутствия оснований для признания недостоверными протоколов испытаний, выданных испытательным центром «Нижегородиспытания» ФБУ «Нижегородский ЦСМ».

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов