

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10856 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Шарнина Валерия Николаевича (далее – заявитель, должник) и Шарнина Андрея Валерьевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу № А40-44633/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Рычков В.М. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора дарения квартиры от 16.03.2016, договора дарения автостоянки от 16.03.2016, заключенных между должником и Шарниным А.В., и о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 отменены определение суда первой инстанции от 23.10.2019 и постановление апелляционного суда от 16.01.2020, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо надлежащим образом проверить наличие или отсутствие осведомлённости должника о неисполнении основным заёмщиком кредитных обязательств, наличие или отсутствие у Шарнина А.В. финансовой возможности для предоставления должнику денежных средств на приобретение спорного имущества, дать мотивированную оценку доводам финансового управляющего имуществом должника.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявители не лишены возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шарнину Валерию Николаевичу и Шарнину Андрею Валерьевичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк