

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-10068

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лазарева Андрея Николаевича (истец, г. Новочеркасск) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.07.2019 по делу № А65-7173/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Лазарева Андрея Николаевича к индивидуальному предпринимателю Хаматдинову Раилу Расилевичу (г. Набережные Челны) о взыскании убытков, расходов по оплате услуг представителя с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, гражданина Гараева Ильдара Анасовича, общества с ограниченной ответственностью «Фрутэкспорт», общества с ограниченной ответственностью «Сантол», общества с ограниченной ответственностью «АгроСистема», акционерного общества «Крымская фруктовая компания» ОП «Распределительный центр Петровский»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Лазарев А.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на процессуальные нарушения и отсутствие надлежащей оценки причастности ответчика к порче груза.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции установил извещение истца о рассмотрении дела, подтверждением чего является поступившее от истца ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суды признали ненадлежащим доказательством порчи груза акт от 23.08.2018 и не установили условий, необходимых в силу статей 15, 393, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации для возложения на ответчика убытков.

Требуемая в жалобе ревизия выводов судов, основанных на оценке доказательств, не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Лазареву Андрею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова