

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-10725

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Корзащита» (ответчик по первоначальному иску, г. Альметьевск, далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.11.2019 по делу № А65-26562/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Мухаметова Алмаза Наилевича (пос. Нефтебаза, Республика Татарстан, далее – предприниматель) к обществу о взыскании задолженности, неустойки, по встречному иску о признании договора аренды оборудования (технических средств) от 18.06.2019 № 20-19 незаконным, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.06.2019 по 30.09.2019 и до полного погашения задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.11.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2020, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неисполнение предпринимателем обязанности по передаче оборудования и представление им ненадлежащих доказательств приобретения права собственности на оборудование.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Подписание сторонами акта о передаче арендованного оборудования означает исполнение договора от 18.06.2019 № 20-19 и возникновение обязанности по уплате согласованной в нем арендной платы, требование о взыскании которой удовлетворено в соответствии со статьями 606, 608, 611, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Условий для признания незаключенным исполняемого сторонами договора не имеется, на что правильно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Корзащита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова