

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11152

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства имущественных отношений Ставропольского края на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 28.11.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.06.2020 по делу № А63-4458/2019

по заявлению Министерства имущественных отношений Ставропольского края (далее - заявитель, министерство) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 21.12.2018 № РЗ-1923-2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - комитета по государственным закупкам Ставропольского края (комитет), общества с ограниченной ответственностью «Лима» (далее - общество), публичного акционерного общества «Сбербанк»,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, приказом министерства от 21.11.2018 № 864 утвержден состав аукционной документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на приобретение объекта недвижимого имущества в государственную собственность Ставропольского края для реализации полномочий Ставропольского края в городе Пятигорск.

Согласно сведениям Единой информационной системы в сфере закупок извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме размещены комитетом 30.11.2018.

В соответствии с разделами 8, 9 аукционной документации срок подачи заявок установлен до 17.12.2018, указанной датой также определен срок рассмотрения комиссией первых частей заявок.

В разделе 10 аукционной документации указано, что датой проведения аукциона в электронной форме является 20.12.2018.

Пунктом 2.1.1 проекта контракта определено, что продавец обязуется в течение трех рабочих дней с момента заключения контракта передать покупателю указанный в пункте 1.1 контракта объект недвижимого имущества по акту приема-передачи объекта недвижимого имущества. Вместе с объектом недвижимого имущества передается документация на объект недвижимости.

Оплата по контракту производится покупателем в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный или иной счет продавца по реквизитам, указанным в контракте, в течение двух рабочих дней с даты подписания заказчиком акта приема-передачи объекта недвижимого имущества. Контракт считается заключенным с момента его подписания сторонами в единой информационной системе, вступает в силу со дня государственной регистрации перехода права собственности и действует до 31.12.2018, а по взаиморасчетам - до полного исполнения сторонами своих обязательств (пункт 9.1 проекта контракта).

Общество 13.12.2018 обратилось в управление с жалобой на действия заказчика по факту осуществления закупки путем проведения электронного аукциона. По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной, заказчик (министерство) и уполномоченный орган (комитет) признаны

нарушившими требования статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Не согласившись с решением управления, министерство обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 2, 34, 63, 67, 71, 83.2 Закона о контрактной системе, пришли к выводу, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что уменьшение трех рабочих дней, предусмотренных на передачу имущества, в случае если аукцион состоится, противоречит условиям документации, поскольку у продавца будет отсутствовать возможность передать объект недвижимости в течение трех рабочих дней с учетом срока действия контракта.

При этом даже при отсутствии запрета на заключение контракта в выходной день, передача имущества в сроки, предусмотренные контрактом (в течение трех рабочих дней с момента его заключения) с учетом установленного срока для исполнения обязанности продавцом и оплата имущества заказчиком возможны лишь за обозначенными аукционной документацией пределами срока действия контракта (до 31.12.2018).

Таким образом, установленные в документации условия вводят в заблуждение потенциальных участников закупки и могут создать препятствия на стадии исполнения контракта.

Оснований не согласиться с указанными выводами не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству имущественных отношений Ставропольского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

