

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2020 по делу № А56-79024/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строитель» (далее - общество) о признании незаконным постановления государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (далее - жилищная инспекция) от 22.05.2019 № 848/19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании распоряжения от 01.04.2019 № 02/349-Р жилищной инспекцией проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обществом лицензионных требований при осуществлении управления многоквартирным домом.

В ходе проверки выявлено, что начисления за коммунальные услуги по холодному и горячему водоснабжению за февраль и март 2019 года обществом производились по нормативу потребления коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента, о чем составлен акт от 03.04.2019 № 02/349-Р.

Установив указанные обстоятельства, инспекцией в отношении общества составлен протокол от 10.04.2019 № 02/349-Р об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и вынесено постановление от 22.05.2019 № 848/19 о признании его виновным в совершении указанного административного правонарушения с назначением наказания в виде штрафа в размере 125 000 рублей.

Не согласившись с постановлением жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, судебные инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 162, 192, 193 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, пришли к выводу об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, в связи с чем признали незаконным постановление жилищной инспекции.

Суды установили, что собственники жилого помещения в спорном многоквартирном доме не предоставили обществу допуск в жилое помещение для проверки достоверности показаний индивидуальных приборов учета воды,

не исполнив решение Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 26.12.2016 по делу № 2-7222/2016 о предоставлении доступа в квартиру для проведения обследования.

Между тем, согласно пункту 60(1) Правил № 354 при недопуске двух и более раз потребителем в занимаемое им жилое и (или) нежилое помещение исполнителя для проверки состояния установленных и введенных в эксплуатацию индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета, проверки достоверности представленных сведений о показаниях таких приборов учета и при условии составления исполнителем акта об отказе в допуске к прибору учета показания такого прибора учета, предоставленные потребителем, не учитываются при расчете платы за коммунальные услуги до даты подписания акта проведения указанной проверки.

Установив, что обществом составлены акты о недопуске в жилое помещение от 01.10.2018, от 16.01.2019 и от 24.04.2019, суды пришли к выводу, что оно правомерно в феврале и марте 2019 года осуществляло начисление платы за холодную и горячую воду по нормативу потребления коммунальных услуг с повышающим коэффициентом.

Доводы жилищной инспекции, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы заявителя повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова