

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-16614 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Ковригина Валерия Евгеньевича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 22.11.2019 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 по делу № А41-26907/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Кемберлит» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – закрытое акционерное общество «Богучанский Алюминиевый Завод» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными сделками действий по перечислению денежных средств должником в пользу Ковригина В.Е. и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2020, признаны недействительными сделками выплаты должника в пользу Ковригина В.Е. денежных средств в сумме 4 173 667 рублей в качестве заработной платы и компенсации за неиспользованный отпуск, а также в сумме 1 221 165 рублей в качестве оплаты за оказанные услуги, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Ковригина В.Е. в конкурсную массу должника 5 394 832 рублей.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Ковригин В.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых определения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства и на негативные финансовые последствия для себя, связанные с исполнением обжалуемого судебного акта, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Ковригина Валерия Евгеньевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 22.11.2019 по делу № А41-26907/2017, оставленного без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк