

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-11977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва на определение Арбитражного суда Республики Тыва от 21.11.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.06.2020 по делу № А69-1211/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Социальное партнерство» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – антимонопольный орган) о признании незаконными решений по жалобам № 05-05-06/30-18, № 05-05-06/31-18 и возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Тыва,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Тыва от 14.08.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.04.2019, решение суда первой инстанции отменено в части возложения на антимонопольный орган обязанности устранить допущенные нарушения путем выдачи обязательного для

исполнения предписания; в остальной части решение суда от 14.08.2018 оставлено без изменения.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с антимонопольного органа 100 100 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.06.2020, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», с учетом соблюдения баланса интересов участвующих в деле лиц, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности рассмотрения дела, пришел к выводу о том, что расходы по оплате услуг представителя являются обоснованными и подлежат возмещению в заявленном размере.

Суды апелляционной инстанции и округа признали выводы суда первой инстанции соответствующими требованиям законодательства и принятыми с соблюдением принципов разумности, справедливости и соразмерности предъявленных к взысканию расходов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о чрезмерности заявленных расходов, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

Приведенные доводы сводятся к несогласию антимонопольного органа с произведенной судами оценкой представленных заявителем в подтверждение несения судебных расходов доказательств и основаны на ином применении действующего законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство антимонопольного органа о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова