

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11327

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ломбарды ЮС-585» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2020 по делу № А56-82095/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ломбарды ЮС-585» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным постановления Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее - управление) от 28.06.2019 № 19-12806/3110-1 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и прекратить производство по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Межрегиональной инспекцией по Северо-Западному федеральному округу Главной инспекции Банка России в ходе проверки деятельности общества с 11.03.2019 по 29.03.2019, выявлено нарушение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, выразившееся в ненаправлении в уполномоченный орган сведений о 18 сделках клиентов по помещению драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий в ломбард на суммы, превышающие 600 000 рублей.

По данному факту управлением в отношении общества составлен протокол от 10.06.2019 № ТУ-40-ЮЛ-19-12806/1020-1 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ и вынесено постановление от 28.06.2019 № 19-12806/3110-1 о признании его виновным в совершении административного правонарушения с назначением наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с постановлением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ.

Нарушений процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении, а также признаков малозначительности административного правонарушения судами не установлено.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости переквалификации правонарушения по части 1 статьи 15.27

КоАП РФ, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы заявителя повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ломбарды ЮС-585» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова