

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10657

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авексима Сибирь» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2020 по делу № А27-11407/2019 Арбитражного суда Кемеровской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авексима Сибирь» (далее – общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Кемеровской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 31.01.2019 № 1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части взыскания 3 269 494 рублей налога на прибыль организаций, соответствующих сумм пени и штрафа (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления 268 323 рублей 20 копеек налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафа. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части признания недействительным решения инспекции, а также взыскания судебных расходов по уплате государственной пошлины; в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления 268 323 рублей 20 копеек налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пени и штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном отнесении в состав косвенных расходов затрат на оплату труда и обязательного страхования работников цехов синтеза, инфузионных растворов и готовых лекарственных средств.

По мнению налогового органа, данные затраты подлежат отнесению к прямым расходам, поскольку работа в указанных цехах относится к основному производству, что также следует из штатного расписания налогоплательщика.

Признавая решение инспекции в указанной части незаконным, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 252, 254, 318, 319 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о правомерности отнесения обществом спорных затрат в состав косвенных расходов.

Судебные инстанции исходили из наличия в налоговом законодательстве

права самостоятельного определения налогоплательщиком в учетной политике перечня прямых и косвенных расходов; возможности распределения расходов от конкретных условий хозяйствования и наличия условного характера; неправомерности произвольного вмешательства налогового органа в выбор налогоплательщика и переоценки распределения расходов.

Отменяя судебные акты и направляя дело в указанной части на новое рассмотрение, суд округа исходил из того, что выводы судов первой и апелляционной инстанций вопреки требованиям процессуального законодательства основаны на неполно выясненных фактических обстоятельствах дела, что могло привести к принятию неправильного решения по существу спора.

Суд кассационной инстанции указал, что квалификация расхода в качестве прямого или косвенного не может зависеть исключительно от произвольного усмотрения налогоплательщика, а должна быть обоснованной. Возможность самостоятельного определения состава прямых расходов в учетной политике не означает, что этот процесс зависит исключительно от воли налогоплательщика.

Вместе с тем, при рассмотрении спора не получили оценки доводы налогового органа, в том числе о непредставлении обществом объективных доказательств отсутствия реальной возможности отнесения указанных затрат к прямым расходам, равно как и экономического либо иного рационального обоснования отнесения их к косвенным расходам. Также инспекция ссылалась на то, что представленная обществом учетная политика не раскрывает в полном объеме порядок ведения налогового учета, применяемые формы документов налогового учета (регистров), содержат недостоверные ссылки на нормативные документы, которыми руководствуется налогоплательщик; порядок распределения расходов на прямые и косвенные в учетной политике заявителя не определен.

Кроме того, в судебных актах отсутствует оценка доказательств, представленных налоговым органом в обоснование своих доводов (протоколов допросов, штатного расписания, производственно-технических отчетов и других). В связи с чем, при новом рассмотрении дела суду необходимо устранить выявленные нарушения, установить все имеющие существенное значение для дела обстоятельства с учетом доводов и возражений всех участвующих в деле лиц.

Отменяя судебные акты, суд округа действовал в пределах предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий и исходил из неправильного применения судами норм материального и процессуального права. При этом суд округа не

устанавливал и не считал доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении либо были отвергнуты судами первой и апелляционной инстанций, не предreshал вопросы о достоверности или недостоверности доказательств, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта и не опровергают выводы суда округа о необходимости установления для правильного рассмотрения дела всех имеющих значение обстоятельств.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представить соответствующие доказательства, а также иными способами обосновать свою позицию по настоящему спору.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авексима Сибирь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова