

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-11159

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Забайкальского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - управление) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.05.2020 по делу № А78-9309/2019 Арбитражного суда Забайкальского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Забайкальская угольная энергетическая компания» (далее - общество) о признании незаконным и отмене предписания управления от 26.04.2019 № НЗАТ-043/2,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 17.10.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 13.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит

отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проведенной плановой выездной проверки по соблюдению обществом требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды и природоохранных требований управлением установлено необеспечение обществом при пользовании недрами в 2016-2018 годах объемов добычи угля, определенного техническим проектом «Отработка запасов Букачачинского месторождения каменного угля открытым способом» (далее – технический проект).

По результатам проверки управлением выдано предписание от 26.04.2019 № НЗАТ-043/2 об устранении выявленных нарушений, согласно которому обществу в срок до 01.02.2020 необходимо обеспечить выполнение уровня добычи полезных ископаемых в соответствии с утвержденным техническим проектом.

Полагая, что указанное предписание является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, установив, что общество в 2016-2018 годах допустило отступление от планируемых годовых объемов добычи в сторону уменьшения, нарушив пункт 3.1.2 Лицензионного соглашения и пункты 2, 10 части 2 статьи 22 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах), исходил из того, что ведение работ по добыче полезных ископаемых при отступлении или с отступлениями от утвержденной в установленном порядке проектной документации не допускается.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, указав на установленную пунктом 3.1 технического проекта возможность уменьшения проектной мощности горного участка, исходя из условий реализации энергетического сырья потребителями региона и возможности добычи силами общества, пришел к выводу о том, что

общество не допустило каких-либо отступлений от утвержденной проектной документации и условий лицензионного соглашения.

При этом судом принято во внимание, что допустимые отклонения от планируемых величин добычи полезного ископаемого установлены недропользователю в годовых планах развития горных работ, согласованных в установленном порядке уполномоченным органом.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Забайкальскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова