

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-11190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на решение Арбитражного суда Иркутской области от 07.11.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.05.2020 по делу № А19-14830/2019

по заявлению администрации Байкальского городского поселения (далее - администрация) о признании незаконным постановления Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление, Ростехнадзор) от 06.06.2019 № 16/010.Юл,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжение» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.05.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении дела судами установлено, что при проведении мероприятий по контролю (надзору) на объекте гидротехнического сооружения - промежуточный золотоотвал, принадлежащего на праве собственности администрации и переданного в аренду обществу, выявлены нарушения обязательных норм и правил, выразившиеся в отсутствии разрешения на эксплуатацию гидротехнического сооружения и не представлении в Ростехнадзор декларации безопасности по данному гидротехническому сооружению до 31.03.2019.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении управлением вынесено постановление, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с постановлением управления, администрация обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 2.1, 9.2, 24.1 КоАП РФ, статьями 8, 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», пунктом 9 Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.1998 № 1303, учитывая условия договора аренды имущества № 08-18-АН от 02.10.2018, заключенного между администрацией и обществом, пришли к выводу о том, что постановление Ростехнадзора не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что общество является теплоснабжающей и эксплуатирующей организацией гидротехнического сооружения, на которой в силу условий договора аренды лежит обязанность по соблюдению требований обеспечения безопасности при его эксплуатации.

Суды указали, что администрация не является в данном случае субъектом ответственности по вменяемому правонарушению, в связи с чем признали постановление незаконным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Енисейскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова