

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Копыльцова Сергея Васильевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.05.2020 по делу № А32-43704/2019

по заявлению Копыльцова Сергея Васильевича (далее – Копыльцов С.В., заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконным отказа от 24.06.2019 № 15174/9 в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и о возложении на управление обязанности возбудить дело в отношении общества с ограниченной ответственностью «КомЭнергоСервис» о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения частей 5 и 8 пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции); взыскании расходов по уплате государственной пошлины,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования в отношении предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «КомЭнергоСервис» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 29.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Копыльцов С.В., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Копыльцов С.В. обратился в антимонопольный орган с жалобой на нарушение обществом Закона о защите конкуренции.

В ходе проверки обращения управление не усмотрело оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку общество не является субъектом естественной монополии по видам деятельности – оказание услуг по передаче электрической энергии и не занимает доминирующего положения на розничном рынке электрической энергии на территории Краснодарского края.

Признавая отказ в возбуждении дела законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 1, 4, 5, 10, 11 Закона о защите конкуренции, статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришли к выводу о недоказанности осуществления обществом деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Суды отметили, что общество не является субъектом монополии по названному виду деятельности, исходя из отсутствия установленного уполномоченным органом тарифа на услуги и отсутствия общества в реестре субъектов, в отношении которых осуществляется государственное регулирование. При этом все разногласия относительно препятствования осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям носят гражданско-правовой характер и рассматриваются в судебном порядке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сделанные с учетом установленных обстоятельств спора, и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Копыльцову Сергею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова