

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11734

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью НПО «ТЕХНОЛОГИЯ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2020 по делу № А40-307886/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью НПО «ТЕХНОЛОГИЯ» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по городу Москве (далее - налоговый орган, инспекция) от 09.08.2018 №№ 10218, 10219, 10220, 1022 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и о возложении на налоговый орган обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведены камеральные налоговые проверки представленных обществом уточненных налоговых расчетов и декларации по налогу на имущество за 2016 год, в ходе которых установлено неправомерное исчисление налогооблагаемой базы исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества (нежилого помещения с кадастровым номером 77:06:0004011:4420), утвержденной постановлением Правительства Москвы от 21.11.2014 № 688-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки объектов капитального строительства в городе Москве» (далее - постановление № 688-ПП), в размере 72 865 299 рублей 77 копеек.

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия налоговым органом решений об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначисления к уплате в бюджет 734 378 рублей налога на имущество. При этом налоговые обязанности общества определены инспекцией исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере 298 827 785 рублей 60 копеек, пересмотренной с учетом изменений, внесенных в постановление № 688-ПП постановлением Правительства Москвы от 26.12.2016 № 937-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 21 ноября 2014 г. № 688-ПП».

Считая решения незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 5, 375, 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 24.17, 24.18 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 02.07.2013 № 17-П, установив действительный размер налоговых обязательств общества по уплате налога на имущество организаций по спорному объекту за 2016 год (2 429 414 рублей) и частичную уплату налога в бюджет (947 249 рублей), пришли к выводу о незаконности решений инспекции в части доначисления налога в сумме 1 455 347 рублей.

Судебные инстанции исходили из того, что в налоговом периоде 2016 года сложилась ситуация, при которой кадастровая стоимость принадлежащего обществу объекта недвижимости признана недостоверной (вследствие использования недостоверных сведений об объекте недвижимости при ее определении) в установленном порядке, однако в силу вступившего в законную

силу решения Московского городского суда от 31.10.2018 и определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2019 №5-АПА19-12 правовой акт Правительства Москвы об утверждении пересмотренной кадастровой стоимости, определенной с использованием достоверных сведений об объекте недвижимости, не может применяться непосредственным образом к спорному налоговому периоду.

Для целей определения налоговых обязанностей общества по уплате налога на имущество организаций за 2016 год судами признана подлежащей применению кадастровая стоимость в размере 186 878 000 рублей, установленная в размере рыночной по состоянию на 01.01.2016 отчетом ООО «Центр оценки и консалтинга» об определении рыночной стоимости объектов капитального строительства от 27.02.2017 №1/Н и принятая решением Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости от 14.03.2017 №51-1736/2017.

При этом судами учтено отсутствие иных достоверных данных о кадастровой стоимости объекта недвижимости заявителя, которые могли бы быть применены для указанных целей к рассматриваемому периоду, кроме решения комиссии от 14.03.2017.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств спора основаны на правильном применении положений законодательства и согласуются с правовой позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 19.07.2019 № 305-КГ18-17303 по делу № А40-232515/17 и от 24.07.2020 № 305-ЭС20-8184 по делу № А40-58198/2018.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на иную судебную практику, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью НПО «ТЕХНОЛОГИЯ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова