

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интер Трейд» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 по делу № А40-272195/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интер Трейд» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 05.07.2018 № 21/21,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции, принятым по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, доначислены налог на прибыль организаций и налог на добавленную стоимость в общем размере 179 428 748 рублей, начислено 56 273 353 рубля пеней и 21 067 479 рублей штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налогов, начисления пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов затрат по хозяйственным операциям с ООО «Автосфера-Л», ООО «Орбита», ООО «Виант», ООО «Мекад», ООО «АвтоЭксперт» (договоры на оказание транспортно-экспедиционных услуг), ООО «Лирика», ООО «ТоргОптСнаб», ООО «Нутриция» (договоры поставки продуктов питания) и необоснованным применением налоговых вычетов на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов.

Признавая решение инспекции законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности инспекцией совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налоговой базы по налогу на прибыль и завышения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Суды установили, что представленные обществом первичные документы содержат недостоверные сведения, составлены формально и не подтверждают реального совершения хозяйственных операций спорными контрагентами, созданными исключительно в целях реализации незаконных схем по уходу от налогообложения.

Доводы о нарушении судами при рассмотрении дела принципов равноправия и состязательности сторон (статей 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) подлежат отклонению как не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения кассационной жалобы.

Довод о неотражении в протоколе судебного заседания ходатайства о приобщении к материалам дела в качестве доказательства заявления генерального директора общества Лялина А.Г. не принимается, поскольку замечания на протокол от 23.05.2019 заявителем не подавались, при этом на отказ в удовлетворении данного ходатайства указано ранее в определении суда от 21.03.2019.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении налоговым органом процедуры проведения проверки, рассмотрены судами и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интер Трейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова