

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-12107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВТО СПЕЦ СТРОЙ» на определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.05.2020 по делу № А33-22074/2019 Арбитражного суда Красноярского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «АВТО СПЕЦ СТРОЙ» (далее – заявитель, общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании 450 000 рублей, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.11.2019 в удовлетворении искового требования отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось с апелляционной жалобой.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 апелляционная жалоба общества оставлена без движения, заявителю предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения в срок до 15.02.2018 и обеспечить представление в апелляционный суд документов, подтверждающих направление или вручение копий апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле, а также подтверждающих уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайства о

предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

В связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, Третий арбитражный апелляционный суд определением от 04.02.2020 возвратил апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции обществу на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.05.2020 определение суда апелляционной инстанции от 04.02.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оставляя апелляционную жалобу без движения, суд апелляционной инстанции исходил из непредставления заявителем в нарушение пунктов 2 и 3 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к апелляционной жалобе документов, подтверждающих направление или вручение копий апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле, а также уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указал, что в установленный в определении суда срок общество не устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, не обратилось с ходатайством о предоставлении дополнительного времени для устранения данных обстоятельств и не приняло необходимых мер для своевременного поступления в суд документов, отсутствие которых послужило основанием для оставления апелляционной жалобы без движения. При этом судом учтено, что определение об оставлении апелляционной жалобы без движения 23.12.2019

размещено в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru> 30.01.2018.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции и признал возвращение апелляционной жалобы правомерным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, получили надлежащую правовую оценку судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка учреждения на определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2017 № 304-ЭС16-16311 признается несостоятельной, как основанная на неверном толковании изложенной в нем правовой позиции к фактическим обстоятельствам настоящего дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АВТО СПЕЦ СТРОЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова