

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецСервис» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 14.10.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2020 по делу № А27-20401/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СпецСервис» (далее – общество, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 25.12.2018 № 2793 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 4 квартал 2017 года.

По результатам проверки составлен акт и вынесено решение о доначислении 2 244 753 рублей НДС, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с необоснованным применением налоговых вычетов по НДС на основании документов, оформленных от имени ООО «Ретэко» по договору аренды спецтехники и договору на сборку и монтаж карьерной техники «БелАЗ».

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 54.1, 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании обществом с подконтрольным лицом – ООО «Ретэко» формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения налоговых вычетов по НДС.

Судебные инстанции исходили из представления обществом первичных документов, содержащих недостоверные сведения и не подтверждающих реальность хозяйственных операций с ООО «Ретэко», которое не выполняло и не могло выполнить предусмотренные договорами обязательства по выполнению работ (оказанию услуг), в том числе по причине отсутствия трудовых и материальных ресурсов.

При этом фактически услуги оказаны спецтехникой, принадлежащей взаимозависимой по отношению к налогоплательщику организацией – ООО «Спецсервис Кузбасс», а сбор и монтаж карьерной техники осуществлен сотрудниками данной организации, штатными работниками общества либо

привлеченными им физическими лицами по договорам гражданско-правового характера.

Кроме того, общество не представило путевые листы, подтверждающие факт оказания услуг, документы по расчету отработанного времени, предоставляемого в аренду экскаватора, а также пояснения по объектам оказания услуг и документы, подтверждающие доставку техники до места выполнения работ, которые предусмотрены договором аренды спецтехники. Вместе с тем не представлены акты приемки выполненных работ (оказанных услуг) на каждую единицу спецтехники, документы (информация), отражающие перечень ремонтируемых транспортных средств, фактически выполнявших ремонтные работы лиц и объекты, на которых выполнялись спорные работы.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недоказанности вины налогоплательщика в совершении налогового правонарушения и отсутствии умысла на получение необоснованной налоговой выгоды, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СпецСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова