

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-12041

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в городе Владимире на решение Арбитражного суда Владимирской области от 20.11.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.06.2020 по делу № А11-6689/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Навигатор-Т» (далее – общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.03.2019 по делу № 033/06/69-243/2019 и о возложении на учреждение обязанности заключить по результатам проведения аукциона контракт с обществом,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в городе Владимире (далее – учреждение), закрытого акционерного общества «Сбербанк – автоматизированная система торгов»,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 20.11.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.06.2020, заявленные требования удовлетворены

частично, признано незаконным решение управления; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части признания решения управления недействительным и в удовлетворении требований в указанной части отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку самоспасателей для обеспечения нужд учреждения и его территориальных органов.

По мнению заявителя, вторая часть его заявки неправомерно признана не соответствующей требованиям пункта 7 части 11 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) по причине представления документа, содержащего сведения о юридическом лице, не заверенного налоговым органом.

Решением управления жалоба общества признана необоснованной.

Признавая решение антимонопольного органа незаконным, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 24.1, 62, 68, 69, 112 Закона о контрактной системе с учетом Федерального закона от 31.12.2017 № 504-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Едиными требованиями к операторам электронных площадок, операторам специализированных электронных площадок, электронным площадкам, специализированным электронным площадкам и функционированию электронных площадок, специализированных электронных площадок, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.06.2018 № 656, постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 № 1752 «О порядке регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2018 г. № 656», пришли к выводу об отсутствии у учреждения правовых оснований для отклонения заявки общества от участия в аукционе, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции указали на отсутствие у комиссии заказчика неопределенности относительно участника аукциона, его статуса, реквизитов и иных характеристик, поскольку общество в установленном законом порядке аккредитовано на электронной площадке и надлежащим образом осуществило регистрацию в единой информационной системе. При этом доказательств недостоверности представленных в отношении общества сведений из Единого государственного реестра юридических лиц материалы дела не содержат.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрегиональному филиалу Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в городе Владимире в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова