

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-10910

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Груздева Евгения Александровича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Приморского края от 09.12.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.06.2020 по делу № А51-8793/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ответственностью «Дальстройконтракт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Груздев Е. А. и Ефимов Б.П. обратились в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительным отказа организатора торгов – конкурсного управляющего должником Золотаря А.Г. – в допуске заявки агента Ефимова Б.П. к участию в торгах в форме публичного предложения по продаже имущества по лоту № 1, оформленного протоколом об определении участников торгов от 13.08.2019 РАД-166406, признании недействительными результатов торгов РАД-166406 по продаже имущества должника, признании недействительными договоров, заключенных по результатам проведенных торгов, и о признании победителем торгов Ефимова Б.П., действующего в интересах Груздева Е.А.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.06.2020, признаны недействительными торги в форме публичного предложения, проведенные на электронной площадке «Российский аукционный дом», по продаже имущества должника по лоту № 1: право по инвестиционному договору от 04.06.2004 № ИП-283/2004 на реализацию инвестиционного проекта по комплексной реконструкции объекта

муниципальной собственности по адресу: г. Владивосток, ул. Кипарисовая, 26; право аренды земельного участка, общей площадью 5091 кв.м с кадастровым номером 25:28:030005:3480, категория земель: земли населенных пунктов, разрешённое использование: для строительства многоквартирного жилого дома, адрес (местонахождение) объекта: г. Владивосток, ул. Кипарисовая, 26. Признан недействительным договор купли-продажи от 19.08.2019, заключенный между должником в лице конкурсного управляющего Золотаря А.Г. и победителем торгов – обществом с ограниченной ответственностью «МосТрансСервис» (далее – общество). Применены последствия недействительности договора купли-продажи от 19.08.2019 в виде возврата должником обществу денежных средств в сумме 5 323 500 рублей и возврата обществом конкурсному управляющему имущества и документов, переданных по акту от 19.08.2019 № 1, отказано в удовлетворении заявлений в остальной части.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части признания торгов недействительными и отказа в удовлетворении требований о признании Ефимова Б.П. победителем торгов, принять новый судебный акт о признании заявителя победителем торгов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив обстоятельства (наличие которых заявитель подтверждает в своей жалобе), влекущие недействительность торгов, пришли к выводу об отсутствии возможности определения фактического победителя по результатам торгов, проведенных с существенным нарушением, влекущим признание торгов недействительными.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Груздеву Евгению Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк