

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11161

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики Башкортостан (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.12.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2020 по делу № А07-25907/2019

по заявлению предприятия о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – управление, антимонопольный орган) от 19.07.2019 № ТО002/01/10-1631/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ТрансСпецСервис» (далее – общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ссылается на существенное нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения общества на действия предприятия, выразившиеся в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен (тарифов) на один и тот же товар (услугу автовокзалов, кассовых пунктов) для предприятий автомобильного транспорта общего пользования (перевозчиков) в границах Республики Башкортостан, антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях предприятия признаков нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предупреждения, которое оспорено предприятием в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 1 статьи 5, пункта 6 части 1 статьи 10, статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суды пришли к выводу о законности оспоренного предупреждения.

При этом судебные инстанции исходили из того, что применение метода ценообразования в процентном соотношении от стоимости перевозки не основано на экономических, технологических и иных особенностях предоставления услуг автовокзала различным перевозчикам и не свидетельствует об установлении одинаковой стоимости количественно, качественно и технологически одинаковых услуг автовокзала для всех перевозчиков, и что стоимость одинаковых услуг автовокзала для каждого перевозчика является различной. Установление для перевозчиков экономически, технологически и иным образом не обоснованных различных

цен (тарифы) на один и тот же товар приводит к дискриминации одних перевозчиков по сравнению с другими.

Несогласие предприятия с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию «Башавтотранс» Республики Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова