

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-13161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу Северо-Кавказского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.11.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 по делу № А63-16558/2019

по заявлению Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Кавказскому федеральному округу (в настоящее время Северо-Кавказское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Свинина Ставрополя» к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган в кассационной жалобе просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды пришли к выводу о недоказанности административным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем отказали в привлечении к административной ответственности.

Несогласие административного органа с указанными выводами судов само по себе не может быть признано основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации истек.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов