

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-11802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сардана-Строй» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02.08.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.05.2020 по делу № А58-7126/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сардана-Строй» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Саха (Якутия) (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 20.04.2018 № 1404-06-8/1-30,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.05.2020, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления 1 558 318 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), начисления за его неуплату пени в сумме 508 793 рублей 90 копеек и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в размере 155 831 рубля 80 копеек. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции, принятым по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 и дополнительных мероприятий налогового контроля, доначислено 2 730 038 рублей налога на прибыль организаций, 9 122 555 рублей НДС и 29 587 рублей транспортного налога, начислены пени в общем размере 3 927 030 рублей 78 копеек и штрафы по пункту 1 статьи 119, пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса (с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность), а также уменьшен исчисленный в завышенных размерах минимальный налог, зачисляемый в бюджет субъектов Российской Федерации в размере 681 816 рублей.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом специального налогового режима в виде упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) в связи с превышением в 2014 году установленного пунктом 4 статьи 346.13 Налогового кодекса предельного допустимого размера дохода.

Делая вывод об утрате налогоплательщиком права на применение УСН, инспекция указала на неправомерное невключение налогоплательщиком в доходы денежных средств, полученных от выполнения подрядных работ по муниципальным контрактам на строительство жилых помещений и зданий.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 146, 247, 249, 251, 346.15 Налогового кодекса, пришли к выводу о наличии оснований для доначисления налогов по общей системе налогообложения ввиду доказанности налоговым органом превышения обществом предельного допустимого размера дохода, позволяющего с 4 квартала 2014 года применять УСН.

При этом частично удовлетворяя требование, суды исходили из определения действительных налоговых обязательств налогоплательщика расчетным путем по ставке 18/118.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неправомерной квалификации муниципальных контрактов в качестве договоров строительного подряда, об осуществлении обществом функций застройщика, о необходимости применения подпункта 22 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса и о неверном определении действительных налоговых обязательств, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сардана-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова