

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-11569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Отделения режимно-контрольных мероприятий Службы в городе Корсакове Пограничного управления ФСБ России по Сахалинской области на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 13.05.2020 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 по делу № А59-1218/2020

по заявлению акционерного общества «Гидрострой» (далее - общество) о признании незаконным и отмене постановления от 27.02.2020 о назначении административного наказания по части 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), вынесенного Отделением режимно-контрольных мероприятий Службы в городе Корсакове Пограничного управления ФСБ России по Сахалинской области (далее – отделение),

установил:

определением Арбитражного суда Сахалинской области от 13.05.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020, в передаче дела для рассмотрения в суде общей юрисдикции отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, отделение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и передать заявление общества по подсудности в Сахалинский областной суд.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства отделения о передаче дела для рассмотрения в суд общей юрисдикции, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 27, 29, 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление от 24.03.2005 № 5) и Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, пришел к выводу об отнесении настоящего спора к компетенции арбитражного суда, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Судебные инстанции исходили из того, что общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность за нарушение правил пересечения государственной границы Российской Федерации лицами и (или) транспортными средствами либо нарушение порядка следования таких лиц и (или) транспортных средств от государственной границы Российской Федерации до пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации и в обратном направлении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.5 названного кодекса.

Объективная сторона данного административного правонарушения состоит в нарушении лицами и транспортными средствами порядка их следования от государственной границы Российской Федерации до пунктов пропуска через границу и в обратном направлении.

Правовая норма, предусматривающая состав данного административного правонарушения, имеет объектом посягательства конкретные правила режима государственной границы Российской Федерации.

Таким образом, общество привлечено к административной ответственности за правонарушение, объективная сторона которого не включена в перечень, приведенный в пункте 33 постановления от 24.03.2005 № 5.

Кроме того, совершение правонарушения непосредственно связано с осуществлением обществом предпринимательской или иной экономической деятельности, поскольку переход через государственную границу осуществлен

им в процессе экономической деятельности в целях каботажного перехода, что соответствует дополнительному виду деятельности (деятельность морского грузового транспорта), указанному в едином государственном реестре юридических лиц.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, основаны на ошибочном толковании положений законодательства к обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать Отделению режимно-контрольных мероприятий Службы в городе Корсакове Пограничного управления ФСБ России по Сахалинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова