

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11018 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего акционерным обществом «Косинское» (далее – застройщик) Мочалиной Любови Павловны и общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Недвижимость Инвест» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу № А40-270147/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КРОН» (далее – должник, инвестор),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сергеева Александра Алексеевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными совокупных взаимосвязанных сделок, заключенных между застройщиком и инвестором, а именно соглашения от 30.09.2016 о расторжении договора № 0016-156/16-СЛТ от 09.02.2016 и акта приема-передачи векселей от 30.09.2016; применении последствий недействительности сделки в виде восстановления инвестора в правах на получение 24 квартир по договору инвестирования строительства офисно-жилого комплекса, заключенному между ним и застройщиком.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 вышеуказанные судебные акты отменены в части применения последствий недействительности сделок, в отменённой части обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего должником направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части

определение суда первой инстанции от 16.12.2019 и постановление апелляционного суда от 20.02.2020 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и направить дело в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок по признакам злоупотребления правом и причинения вреда имущественным правам кредиторам, в результате совершения которых неплатёжеспособный должник инвестор утратил право требования к застройщику на получение двадцати четырёх квартир, получив взамен неравноценное встречное предоставление в виде трёх неликвидных векселей с необоснованно длительной рассрочкой платежа.

Суд округа в целом согласился с подобными выводами, однако ввиду неполного установления всех фактических обстоятельств, входящих в предмет доказывания при правильном применении последствий недействительности оспариваемых сделок, счёл необходимым направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Косинское» Мочалиной Любови Павловне и общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Недвижимость Инвест» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк