

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-11399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Грант» на решение Арбитражного суда Курской области от 03.12.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2020 по делу № А35-6949/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Грант» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям (далее - управление) от 02.07.2019 № 70 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ, с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 03.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2020, заявленное требование удовлетворено частично, постановление управления изменено, размер штрафа снижен до 200 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления и удовлетворить требование в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена проверка использования земельных участков сельскохозяйственного назначения, находящихся в аренде у общества и установлено противоправное бездействие общества, выразившееся в непринятии мер по выполнению установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель.

Постановлением от 02.07.2019 № 70 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с постановлением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции, руководствуясь положениями КоАП РФ, Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ.

В тоже время судами установлено наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в связи с чем размер штрафа снижен до 200 000 рублей.

Нарушений процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении, а также признаков малозначительности административного правонарушения судами не установлено.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы заявителя повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Грант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова