

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.05.2020 по делу № А55-17734/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» (далее - банк) о признании незаконным и отмене постановления управления от 15.05.2019 № 845 о привлечении банка к административной ответственности по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в сумме 5 000 рублей,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Оптовая Мебельная Компания» (далее – общество), Абашкиной Ольги Федоровны,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 14.05.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ссылается на существенное нарушение судами норм

материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обжалуемым постановлением управления от 15.05.2019 № 845 банк привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей, в связи с нарушением пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1).

Управление пришло к выводу о том, что действия банка, выразившиеся в непредставлении необходимой и достоверной информации об оказываемых услугах, ввели потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств финансовой услуги и необходимости подключения к программе страхования.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии в действиях банка состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия оснований полагать, что банк не предпринял всех мер по не предоставлению необходимой информации, тем самым уклонившись от исполнения или ненадлежащим образом исполнив обязанности по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации, поскольку информация по пункту 1 статьи 10 Закона № 2300-1 предоставляется потребителю в момент заключения договора, а в рассматриваемом случае договоры кредитования либо договоры страхования с потребителями заключены не были.

Кроме того, суды указали, что контрольная закупка проводилась в отношении общества; банк в рассматриваемом случае является кредитной организацией, а не страховщиком.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции управления при рассмотрении дела, нашли свое отражение в обжалуемых судебных актах, подробно исследованы судами и правомерно отклонены как противоречащие установленным фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Возражения заявителя со ссылкой на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2017 № 49-КГ17-24, не опровергают выводы судов, сделанные при правильном применении положений законодательства к установленным обстоятельствам настоящего дела.

Несогласие управления с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова