

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кудрявцева Дмитрия Георгиевича на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2020 по делу № А38-145/2019

по заявлению Министерство промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл (далее – министерство) к индивидуальному предпринимателю Кудрявцеву Дмитрию Георгиевичу (далее – предприниматель) о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 521-П «Йошкар-Ола - пос. Мари-Турек» серии 01215С № 000360,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 03.07.2019 производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом министерства от заявленного требования.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с министерства 70 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 21.05.2020, заявление удовлетворено частично, с министерства в пользу предпринимателя взыскано 40 000 рублей судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», принимая во внимание объем и качество выполненной представителем работы, продолжительность судебных заседаний, средние сложившиеся в регионе цены на аналогичные юридические услуги, исходя из принципов разумности и соразмерности, пришел к выводу о том, что расходы являются обоснованными и подлежат возмещению в размере 40 000 рублей (10 000 рублей за составление отзыва на заявление и 30 000 рублей за участие в предварительных и судебных заседаниях).

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предпринимателя о неправомерном снижении суммы судебных расходов, были предметом рассмотрения судов и, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении вопроса о возмещении судебных издержек.

Несогласие заявителя с выводами судов ввиду иной оценки обстоятельств не означает допущенной при рассмотрении спора судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кудрявцеву Дмитрию Георгиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова