

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Окунева Дмитрия Анатольевича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.11.2019 по делу № А76-31187/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2020 по тому же делу,

установил:

Окунев Д.А. обратился в суд с иском о привлечении к субсидиарной ответственности Плашенкова Виктора Анатольевича по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Чел-Групп» (далее – компания) в размере 9 600 рублей 10 копеек, представляющем собой индексацию ранее взысканных с компании решением Центрального районного суда г. Челябинска от 07.03.2017 по гражданскому делу № 2-2619/2017 денежных средств.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и передать дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в иске, суд первой инстанции руководствовался статьями 53, 53.1, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и пришёл к выводу об отсутствии оснований для привлечения директора компании Плашенко В.А. в субсидиарной ответственности, поскольку последняя не находится ни в одной из стадий банкротства; недобросовестное исполнение её руководством своих обязанностей, прекращение деятельности компании либо ликвидация не доказаны.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, рассмотрев и мотивированно отклонив возражения заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Окуневу Дмитрию Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк