

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Храмовой Марии Владимировны на решение Арбитражного суда Калининградской области от 23.09.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020 по делу № А21-9817/2019

по заявлению Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России «Багратионовский» (далее - отдел, административный орган) о привлечении индивидуального предпринимателя Храмовой Марии Владимировны (далее - предприниматель) к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020, заявление удовлетворено. Предприниматель привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей с направлением изъятой протоколом изъятия вещей и документов от 06.06.2019 алкогольной продукции на уничтожение в установленном законом порядке.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт, квалифицировав действия заявителя по части 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в ходе проверки 06.06.2019 отделом зафиксирован факт оборота (хранения) алкогольной продукции в магазине, принадлежащем предпринимателю без соответствующей лицензии, в связи с чем алкогольная продукция изъята в соответствии с протоколом от 06.06.2019.

По факту выявленного правонарушения 28.06.2019 в отношении предпринимателя административным органом оформлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

На основании статьи 23.1 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и иные материалы проверки направлены отделом в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что действия предпринимателя образуют состав вмененного административного правонарушения.

Признавая вину предпринимателя в совершенном правонарушении, суды исходили из доказанности обстоятельств факта осуществления предпринимателем оборота (хранения) алкогольной продукции без соответствующей лицензии.

Суды установили, что порядок производства по делу об административном правонарушении и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Отклоняя доводы заявителя о неправильной квалификации его действий по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ, суд округа отметил, что в рассматриваемом случае административным органом выявлен факт незаконного оборота (хранения) предпринимателем алкогольной продукции. Осуществление реализации указанной продукции без соответствующей лицензии, что образует наличие объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ, отделом не выявлялось и не вменялось предпринимателю.

Более того, о возможности привлечения предпринимателей к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ за хранение в принадлежащих им торговых помещениях алкогольной продукции указано в пункте 2 Обзора судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.12.2017.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на их переоценку, основаны на ином толковании норм, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Храмовой Марии Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова