

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Глушко Михаила Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2020 по делу № А40-42704/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МОСАП» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Привалов Юрий Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками пункта 3 Соглашения о частичном зачёте взаимных требований от 30.11.2015, заключенного между должником, обществом с ограниченной ответственностью «Фито» и индивидуальным предпринимателем Глушко М.В., (далее – соглашение) а также перечисления денежных средств в пользу Глушко М.В. в период с 02.03.2016 по 11.05.2016 в общем размере 9 436 500 рублей и применении последствий недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2020, соглашение в части пп. 3 п. 1.2 части 1 по задолженности в размере 9 436 500 рублей по договору займа № 2/ИП/МА признано недействительной сделкой, признаны отсутствующими обязательства должника перед Глушко М.В. по соглашению в указанной части, недействительными сделками признаны платежи должника в пользу Глушко М.В., произведённые в период с 02.03.2016 по 11.05.2016 на сумму 9 436 500 рублей, применены

последствия недействительности сделок в виде взыскания с Глушко М.В. в конкурсную массу должника 9 436 500 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение или принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав, что срок исковой давности для предъявления настоящих требований не пропущен, пришли к выводу о противоправности действий сторон по начислению пени за ещё не просроченное обязательство и направленности данных действий во вред кредиторам должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Глушко Михаилу Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк