

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10920

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гук Юлии Анатольевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 по делу № А45-28172/2017 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) Гук Константина Андреевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Гук Ю.А. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 6 904 718 рублей 14 копеек, в том числе: 6 862 207 рублей 10 копеек основного долга и 42 511 рублей 04 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019, прекращено производство по заявлению в части включения требования в размере 6 862 207 рублей 10 копеек, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2020 отменены определение суда первой инстанции от 05.11.2019 и постановление апелляционного суда от 23.12.2019 в части прекращения производства по заявлению, в указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области, в остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части оставления судебных актов без изменения, удовлетворить требования в части основного долга.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя судебные акты без изменения в обжалуемой части, суд округа согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для признания обоснованным требования в части расходов по государственной пошлине ввиду того, что данные расходы являются общим обязательством супругов Гук.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований в части основного долга арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гук Юлии Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк