

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-10993 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Надежда» (далее – должник) Бервинова Александра Валерьевича и общества с ограниченной ответственностью Фирма «Юридические услуги» (далее – заявители, конкурсный управляющий, общество) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 по делу № А63-16447/2012 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий и индивидуальный предприниматель Гордиенко Александр Сергеевич обратились в суд с заявлениями о признании недействительной сделки по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «Агро-Техник» (далее – третье лицо) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) денежных средств за должника на общую сумму 15 004 000 рублей по платёжному ордеру от 22.06.2012 № 971 в размере 9 801 175 рублей 5 копеек, по платёжному ордеру от 21.06.2012 № 971 в размере 143 222 рубля 64 копейки, по платёжному ордеру от 22.06.2012 № 971 в размере 5 059 602 рубля 31 копейки в счёт оплаты по кредитному договору от 29.05.2009 № 149000029; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу должника 15 004 000 рублей и восстановления задолженности должника перед банком на ту же сумму.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 28.02.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты. Конкурсный управляющий должником настаивает на принятии нового судебного акта об удовлетворении заявлений, а общество – на направлении дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края в ином судебном составе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 195, 199, 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.3, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемая сделка не привела к предпочтительному удовлетворению требований не злоупотребившего своим правом банка за счёт имущества должника, в связи с чем, не усмотрели оснований для признания её недействительной, обоснованно указав на пропуск заявителями срока исковой давности по общим и специальным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Надежда» Бервинову Александру Валерьевичу и обществу с ограниченной ответственностью Фирма «Юридические услуги» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк