

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-13093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Горожанкина Сергея Ивановича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2020 по делу № А32-49960/2018 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению индивидуального предпринимателя Горожанкина Сергея Ивановича (далее – предприниматель, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 19.11.2018 № 318-Т/2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: финансового управляющего Тиунова Романа Юрьевича (далее – финансовый управляющий), Умникова Вадима Анатольевича, публичного акционерного общества «Промсвязьбанк»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020, требование предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель обратился в управление с жалобой на действия финансового управляющего при реализации имущества Климентьевой О.А. (должник), выразившиеся в ненадлежащем формировании извещения о торгах в связи с неуказанием в сообщениях о продаже информации о наличии обременения продаваемого имущества (указании неполной и недостоверной информации о предмете торгов).

Решением антимонопольного органа жалоба предпринимателя признана необоснованной.

Считая решение управления незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций, учитывая обстоятельства, установленные решением Советского районного суда города Краснодара от 19.07.2019 по делу № 2-773/2019, пришли к выводу о нарушении финансовым управляющим законодательства о банкротстве при реализации имущества должника.

Отменяя судебные акты и признавая решение антимонопольного органа законным, суд кассационной инстанции исходил из того, что изложенные в жалобе предпринимателя обстоятельства и доводы касаются содержания документации и не свидетельствуют о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов и порядка подачи заявок на участие в торгах применительно к части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». При этом какие-либо препятствия для участия в торгах судами не установлены, с запросом о разъяснении положения предприниматель и иные лица не обращались, указание неполной и недостоверной информации не подтверждено.

Вместе с тем суд округа указал, что выводы судов двух инстанций основаны на решении суда общей юрисдикции, не вступившем в законную силу на момент рассмотрения дела и впоследствии отмененном.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Горожанкину Сергею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова