

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11070 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Приволжского района» (далее - общество) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2020 по делу № А65-17059/2015 по вопросу прекращения исполнительного производства

по исковому заявлению товарищества собственников жилья «Фучика 72» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания» Райдэн» (далее – компания, товарищество) к обществу об обязанности передать документацию на многоквартирный дом,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Приволжского районного отдела судебных приставов города Казани Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Республике Татарстан,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2016, исковые требования удовлетворены, на общество возложена обязанность передать компании документацию на многоквартирный дом по адресу: город Казань, улица Фучика, дом 72,

наименование которой указано в резолютивной части решения. Решение обращено к немедленному исполнению.

Впоследствии общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о прекращении исполнительного производства по делу № А65-17059/2015.

Арбитражный суд Республики Татарстан определением от 01.11.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2020, в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», правовой позицией, изложенной в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу об отсутствии обстоятельств, которые могут рассматриваться как основание для удовлетворения заявления о прекращении исполнительного производства.

Судебные инстанции исходили из того, что препятствия, на которые указывает заявитель в обоснование заявления, возникли не на стадии исполнительного производства.

При этом суды отметили, что возражения общества, по сути, направлены на пересмотр вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2016.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

По существу доводы жалобы повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Приволжского района» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова